

DIRETRIZES DE ACOMPANHAMENTO

METODOLOGIA DE AVALIAÇÃO DE PROJETO



ROBOLAB

CONECTANDO A EDUCAÇÃO AO FUTURO.

Qualcomm



Conteúdo pedagógico



ÍNDICE

1.	INTRODUÇÃO	2
2.	DETALHAMENTO DE INDICADORES	2
2.1.	Indicadores	2
2.1.1.	Indicadores RoboLab	3
2.1.2.	Indicadores Grupos +Unidos	3
2.2.	Tipos de perguntas	3
3.	EXECUÇÃO DO ACOMPANHAMENTO	4
3.1.	Formulários	4
3.2.	Participantes	4
3.3.	Aplicação	4
3.4.	Modelos de relatório	5
3.5.	Síntese de formulários	6
3.6.	Parâmetros mínimos de análise	6
4.	APÊNDICES	7
A.	Marco zero	7
	Objetivo	7
	Detalhamento	7
	Formulários	8
B.	Mensal	17
	Objetivo	17
	Detalhamento	17
	Formulários	18
C.	Feira Tecnológica	26
D.	Relatório Final	27

1. INTRODUÇÃO

O RoboLab tem como objetivo principal tornar linguagem computacional e robótica parte do currículo básico do ensino público. Realizar um projeto piloto é a maneira encontrada de entender o contexto e encontrar a melhor solução para alcançar esse objetivo. E tem, portanto, como objetivos complementares providenciar a formação de professores e viabilizar o aprendizado dos alunos com estrutura, conteúdo e escala.

O presente documento busca orientar o acompanhamento do projeto RoboLab com a organização de indicadores estratégicos. A partir destes, será possível analisar resultados obtidos com o projeto piloto em acordo com seus objetivos principais e complementares.

As diretrizes de acompanhamento têm como finalidades:

- Assessorar os parceiros a compreender conjuntura do projeto e público alvo;
- Acompanhar resultados do projeto na rede estadual de ensino;
- Compreender necessidades e ajustes para a sustentabilidade e ampliação do projeto.

2. DETALHAMENTO DE INDICADORES

Foram estipulados indicadores que, como métrica, quantificarão e qualificarão o desempenho do projeto de acordo com os objetivos estipulados.

2.1. INDICADORES

Dada abrangência e complexidade, serão utilizados indicadores de diferentes aspectos, mas que se comunicam e convergem em momentos estratégicos. São indicadores pedagógicos, gerenciamento e integrado. Em adicional, serão levantados indicadores básicos de gerenciamento de projetos que são apoiados e coordenados pelo Grupo +Unidos em relação ao número de horas de execução do projeto e número de escolas, professores e alunos participantes.

2.1.1. INDICADORES ROBOLAB

TABELA I.

SÍMBOLO	INDICADOR	FUNÇÃO
O	Pedagógico	Acompanharão os processos de ensinamento e aprendizagem dos participantes.
-	Gerenciamento	Controlarão a execução e conjuntura das atividades com as instituições envolvidas e com os participantes.
Θ	Integrado	Garantirão o cumprimento dos objetivos estipulados e que impactam diretamente em aspectos pedagógicos e de gerenciamento do projeto.

2.1.2. INDICADORES GRUPOS +UNIDOS

TABELA II.

SÍMBOLO	INDICADOR	FUNÇÃO
+	Mais Unidos	Gerenciamento de projetos que são apoiados e coordenados pelo Grupo +Unidos.

2.2. TIPOS DE PERGUNTAS

Para obter as informações necessárias, serão realizadas perguntas fechadas e abertas cautelosamente determinadas.

- **Fechadas:** se controla o tipo de resposta que virá, com direcionamento e previsibilidade;
- **Abertas:** não se controla o tipo de resposta que virá, coletando um número maior de informações e perspectivas.

Pelas perguntas abertas, é esperado obter relatos estratégicos de participantes que poderão ser utilizados posteriormente como depoimentos.

3. EXECUÇÃO DO ACOMPANHAMENTO

3.1. FORMULÁRIOS

Os indicadores serão medidos por meio de perguntas quantitativas e qualitativas a partir de formulários previamente elaborados.

3.2. PARTICIPANTES

As escolas, os professores e os alunos são a base de avaliação do projeto e estão diretamente conectados entre si. Com um detalhado acompanhamento desses participantes, será possível traçar diagnósticos fornecidos pelos indicadores estratégicos coletados.

- **Escolas:** unidades educacionais da rede que demonstraram interesse e voluntariamente recebem o projeto;
- **Professores:** indicados pelas diretorias das unidades educacionais de acordo com área de atuação, interesse e disponibilidade para participar de formações e que compartilharão e administrarão o conteúdo da formação em sala de aula para seus alunos;
- **Alunos:** integrantes das turmas escolhidas pelas escolas em conjunto com os professores para compartilhamento e desenvolvimento do conteúdo da formação.

3.3. APLICAÇÃO

3.3.1. FORMATO

- **Online:** será disponibilizado um link para o preenchimento.
- **Presencial:** será realizado em um formulário físico simples a ser preenchido pessoalmente, recolhido e tabelado online.

3.3.2. SISTEMATIZAÇÃO E GESTÃO

Facilitadores serão responsáveis por acompanhar, coletar e tabular as informações. Todo o processo será coordenado pela Gerência de Projetos, designada pelo Grupo +Unidos.

3.3.3. FORMULÁRIOS ONLINE

Todas as informações estarão inseridas na plataforma online para que os dados sejam facilmente e uniformemente compilados. Com essa tecnologia, será possível criar e personalizar formulários sem custo adicional, além das respostas aparecerem em tempo real com a possível acessar dados brutos e analisá-los em planilhas compartilhadas ou outro software.

3.4. MODELOS DE RELATÓRIO

- **Marco zero:** proporcionará um contexto geral prévio ao início do projeto, com um perfil detalhado de cada escola, professor e aluno participante. Deverá também servir de comparativo com o relatório final no apontamento de resultados alcançados ao longo do projeto com indicadores pedagógicos, de gerenciamento e integrados.
- **Mensal:** permitirá a supervisão integral do andamento do projeto com detalhes de acompanhamento. Para que isso seja possível, o relatório mensal será alimentado da seguinte forma:
 - **Das escolas:** indicadores de gerenciamento relacionados à implementação do projeto;
 - **Dos professores:** indicadores pedagógicos e integrados. Esses estarão relacionados à frequência e feedback dos professores nas formações e cumprimento e desenvolvimento pedagógico em sala de aula com os alunos.
 - **Dos alunos:** indicadores pedagógicos e integrados relacionados à frequência e participação nas oficinas e acompanhamento e desenvolvimento pedagógico em sala de aula.
- **Final:** deverá servir de comparativo com o marco zero no apontamento de resultados alcançados ao longo do projeto com indicadores pedagógicos, de gerenciamento e integrado. Proporcionará um contexto final, com conclusões e repercussões do projeto.

3.5. SÍNTESE DE FORMULÁRIOS

TABELA III.

ANEXO	ENTREGA	PARTICIPANTE	FREQUÊNCIA	OBJETIVO	APLICAÇÃO	RESPONSÁVEL	QNT	TOTAL
A I	Marco Zero	Escola	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	+Unidos	10	10
A II		Professor	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	Professor	30	30
A III		Aluno	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	Professor	400	400
B I	Mensal	Escola	1x/mês	Supervisão integral do andamento	Online	Facilitador	10	40
B II		Professor/aluno	1x/mês	Supervisão integral do andamento	Online	Facilitador	10	40
B III		Professor	2x/mês	Feedback das oficinas de formação	Online	Professor	30	180
B IV		Aluno/turma	4x/mês	Controle de frequência e participação	Presencial	Professor	17	272
C	Feira	Escola	1x/piloto	Feedback da tecnologia educacional	Presencial	Facilitador	10	10
D I	Final	Escola	1x/piloto	Contexto geral de impacto	Online	+Unidos	10	10
D II		Professor	1x/piloto	Contexto geral de impacto	Online	Professor	30	30
D III		Aluno	1x/piloto	Contexto geral de impacto	Online	Professor	400	400
							957	1602

3.6. EQUIPE

Direcionados pela Qualcomm em parceria com a Secretaria de Educação, o Grupo +Unidos gerencia o projeto com a execução de ações para conexão da Tim, para adequação física das escolas da Armu e para desenvolvimento de conteúdo pedagógico e acompanhamento do Instituto Crescer. As diretrizes de acompanhamento do projeto foram elaboradas pelo Grupo +Unidos com a participação técnica das equipes envolvidas.

3.7. PARÂMETROS MÍNIMOS DE ANÁLISE

Para que os indicadores sejam aferidos de forma adequada, admite-se que no mínimo 60% dos participantes colaborem com os formulários. Caso essa porcentagem não seja alcançada, os dados serão divulgados com ressalvas.

4. APÊNDICES

A. MARCO ZERO (A)

OBJETIVO

Proporcionará um contexto geral prévio ao início do projeto, com um perfil detalhado de cada escola, professor e aluno participante. Deverá também servir de comparativo com o relatório final no apontamento de resultados alcançados ao longo do projeto com indicadores pedagógicos, de gerenciamento e integrado.

DETALHAMENTO

TABELA IV.

ANEXO	ENTREGA	PARTICIPANTE	FREQUÊNCIA	OBJETIVO	APLICAÇÃO	RESPONSÁVEL	QNT	TOTAL
A I	Marco Zero	Escola	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	Unidos	10	10
A II		Professor	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	Professor	30	30
A III		Aluno	1x/piloto	Contexto geral prévio ao início	Online	Professor	400	400
							440	440

- **A I – Escola**

O Grupo +Unidos levantará as informações necessárias pelo histórico de acompanhamento e contato com as diretorias das unidades educacionais. Informações serão tabeladas online.

- **A II – Professor**

Os professores preencherão formulário online imediatamente após formação em um formulário online.

- **A III – Aluno**

Alunos preencherão formulário físico simples que deverá ser recolhido e tabelado em um formulário online.

FORMULÁRIO

A I - ESCOLA

1. Escola

- EE Emanoel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposo
- EE José Duarte Jr. – Profº
- EE Mario Lopes Leão

2. Matrículas

- 1º ano EF:
- 2º ano EF:
- 3º ano EF:
- 4º ano EF:
- 5º ano EF:
- 6º ano EF:
- 7º ano EF:
- 8º ano EF:
- 9º ano EF:
- 1º ano EM:
- 2º ano EM:
- 3º ano EM:

3. Funcionários

Número:

4. Taxas de evasão escolar

- 1º ano EF:
- 2º ano EF:
- 3º ano EF:
- 4º ano EF:
- 5º ano EF:
- 6º ano EF:
- 7º ano EF:
- 8º ano EF:
- 9º ano EF:
- 1º ano EM:
- 2º ano EM:
- 3º ano EM:

5. Infraestrutura

5.1. Possui biblioteca?

- Sim
- Não

5.1.1. Se sim, como é utilizada?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente

- Nunca

5.1.2. E se sim, quais as condições?

- Excelentes
- Boas
- Regulares
- Ruins
- Péssimas

5.2. Possui laboratório de informática?

- Sim
- Não

5.2.1. Se sim, como é utilizado?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

5.2.2. E se sim, quais as condições?

- Excelentes
- Boas
- Regulares
- Ruins
- Péssimas

5.3. Possui laboratório de Ciências?

- Sim
- Não

5.3.1. Se sim, como é utilizado?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

5.3.2. E se sim, quais as condições?

- Excelentes
- Boas
- Regulares
- Ruins
- Péssimas

5.4. Possui computadores para os funcionários?

- Sim
- Não

5.4.1. Se sim, como é utilizado?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

5.4.2. E se sim, quais as condições?

- Excelentes
- Boas

- Regulares
- Ruins
- Péssimas

5.5. Possui internet para os funcionários?

- Sim
- Não

5.5.1. Se sim, possui internet do provedor Intragov?

- Sim
- Não

5.5.2. Se sim, qual velocidade?

5.5.3. Possui outro provedor de internet?

- Sim
- Não

5.5.4. Se sim, qual provedor e qual velocidade?

5.6. Possui computadores para os alunos?

- Sim
- Não

5.6.1. Se sim, como é utilizado?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

5.6.2. E se sim, quais as condições?

- Excelentes
- Boas
- Regulares
- Ruins
- Péssimas

5.7. Possui internet para os alunos?

- Sim
- Não

5.7.1. Se sim, qual provedor e qual velocidade média?

5.7.2. Como a internet em geral é utilizada?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

6. Inovação e tecnologia

6.1. Atualmente participa de outros projetos voltados a inovação e tecnologia?

- Sim
- Não

6.1.1. Se sim, descreva.

6.2. Tem histórico de participação em outros projetos?

- Sim
- Não

6.2.1. Se sim, descreva

7. Participação no Projeto RoboLab?

7.1. Quando professores estão participando?

- 1
- 2
- 3

7.2. Quantos alunos

- 30 ou menos
- 30-40
- 40-50
- 50-60
- 60 ou mais

7.3. Em quantas turmas?

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 ou mais

7.4. Em quais séries?

- 7º Fundamental
- 8º Fundamental
- 9º Fundamental
- 1º Médio
- 2º Médio
- 3º Médio

7.5. Quais matérias estão envolvidas no projeto?

- Matemática
- Física
- Química
- Biologia
- Ciências
- Sociologia
- Filosofia
- Geografia
- História
- Arte
- Educação Física
- Língua Portuguesa
- LEM
- Atividade complementar

7.6. No total, quantas aulas (50min) por semanas estão sendo dedicadas ao projeto semanalmente?

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 ou mais

A II - PROFESSOR

1. Perfil

1.1. Nome

1.2. Email

1.3. Escola

- EE Emanuel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposo
- EE José Duarte Jr. – Profº
- EE Mario Lopes Leão

1.4. Data de nascimento

1.5. Gênero

- Feminino
- Masculino
- Outro:

2. Na escola

2.1. Qual seu cargo?

- Professor (a)
- Coordenador (a)
- Vice-diretor (a)

2.2. Leciona qual(s) matéria(s)?

- Matemática
- Física
- Química
- Biologia
- Ciências
- Sociologia
- Filosofia
- Geografia
- História
- Arte
- Educação Física
- Língua Portuguesa
- LEM
- Outro:

3. Experiência e formação

3.1. Possui licenciatura em qual(ais) área(s)?

- Matemática
- Física
- Química
- Biologia
- Ciências
- Sociologia

- Filosofia
- Geografia
- História
- Arte
- Educação Física
- Língua Portuguesa
- LEM
- Outro:

3.2. Caso tenha possua mais formações, por favor comente. – opcional

3.3. Já participou de formação promovida pelo Núcleo Pedagógico da sua Diretoria de Ensino Regional voltada para tecnologia?

- Sim
- Não

3.4. Já participou de formação promovida pela EFAP?

- Sim
- Não

3.5. Já atuou ou atua fora do magistério?

- Sim
- Não

3.5.1. Se sim, por favor comente – opcional

3.6. Leciona em outras escolas?

- Sim
- Não

3.6.1. Se sim, qual rede?

- Municipal
- Estadual
- Particular

4. Inovação e Tecnologia

4.1. Já participou de projetos de inovação educacional?

- Sim
- Não

4.2. Já teve alguma experiência com pensamento computacional?

- Sim
- Não

4.3. Já teve alguma experiência com robótica?

- Sim
- Não

4.4. Caso tenha respondido sim para alguma das anteriores, aplica algum dos conhecimentos adquiridos em sala de aula?

- Sim
- Não

4.4.1. Se sim, por favor comente – opcional

4.5. Acredita que pensamento computacional e robótica são temas de interesse para seus alunos?

- Sim
- Não

5. Sobre alunos

Por favor, considere todas as suas turmas.

5.1. Como avalia o nível de interesse de seus alunos em frequentar a escola?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixa

5.2. Acredita que seus alunos, de maneira geral, acham que o conteúdo aprendido na escola é útil para a vida e futura carreira deles?

- Muito útil
- Útil
- Medianamente útil
- Pouco útil
- Inútil

5.3. Como avalia o nível de interesse de seus alunos em matemática e ciências ?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixa

5.4. Como avalia o interesse de seus alunos em tecnologia em geral?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixa

5.4. Como avalia o grau de interesse de seus alunos em seguir carreiras na área de tecnologia?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixa

6. Projeto RoboLab

6.1. Quais são as suas expectativas em relação ao projeto RoboLab? (assinale as 3 mais relevantes)

- Novos conhecimentos e competências na área de pensamento computacional e robótica
- Despertar o interesse dos alunos pela área de ciências, matemática, computação
- Auxiliar no aprendizado de outras disciplinas
- Mostrar aos alunos novos campos de trabalho ou profissões
- Melhorar o raciocínio lógico e resolução de problemas
- Aumentar o interesse dos alunos na escola, reduzindo a evasão escolar

6.2. Gostaria que aulas de Pensamento Computacional e Robótica fossem uma prática permanente na escola?

- Sim
- Não

6.3. Por quê?

A III – ALUNO

1. Perfil

1.1. Nome

1.2. Email

1.3. Data de nascimento

1.4. Gênero

- Feminino
- Masculino
- Outro:

1.5. Escola

- EE Emanoel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposo
- EE José Duarte Jr. – Profº
- EE Mario Lopes Leão

1.6. Série

- 7 Fundamental II
- 8 Fundamental II
- 9 Fundamental II
- 1 Ensino Médio
- 2 Ensino Médio
- 3 Ensino Médio

2. Inovação e tecnologia

2.1. Já teve alguma experiência com pensamento computacional?

- Sim
- Não

2.2. Já teve alguma experiência com robótica?

- Sim
- Não

2.3. Caso tenha respondido sim para alguma das anteriores, aplica algum dos conhecimentos adquiridos em sala de aula?

- Sim
- Não

2.3.1. Se sim, conte.

2.4. Acha que de maneira geral o conteúdo aprendido é útil para sua vida e sua futura carreira?

- Muito útil
- Útil
- Mais ou menos útil
- Pouco útil
- Totalmente inútil

2.5. Qual seu nível de interesse por matérias como Matemática, Física e Ciências?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixo

2.6. Qual o seu nível de interesse em tecnologia de maneira geral?

- Muito alto
- Alto
- Médio
- Baixo
- Muito baixo

2.7. Quais carreiras na área de tecnologia você conhece?

2.8. Já pensou em seguir alguma carreira ligada a tecnologia?

- Sim
- Não

2.8.1. Se sim, qual?

2.9. O que gostaria de aprender na escola que hoje não é oferecido?

3. Internet

3.1. Como utiliza internet?

- Do celular
- De casa
- Da escola
- De redes gratuitas (ex: praça, shopping e etc.)
- Outros:

3.2. Usa internet com qual objetivo?

- Estudar e fazer pesquisas
- Trocar mensagens com família e amigos
- Ver vídeos
- Ouvir música
- Programar
- Trabalhar
- Construir sites ou blogs
- Acessar redes sociais
- Outros:

3.3. Quais recursos pessoais você possui para acessar a internet?

- Celular
- Computador
- Notebook
- Tablet
- Outros:

B. MENSAL

OBJETIVO

Permitirá a supervisão integral do andamento do projeto com detalhes de acompanhamento. Para que isso seja possível, o relatório mensal será alimentado da seguinte forma:

- C. **Das escolas:** indicadores de gerenciamento relacionados à implementação do projeto;
- D. **Dos professores:** indicadores pedagógicos e integrados. Esses estarão relacionados a frequência e feedback dos professores nas formações e cumprimento e desenvolvimento pedagógico em sala de aula com os alunos.
- E. **Dos alunos:** indicadores pedagógicos e integrados relacionados a frequência e participação nas oficinas e acompanhamento e desenvolvimento pedagógico em sala de aula.

DETALHAMENTO

TABELA V.

ANEXO	ENTREGA	PARTICIPANTE	FREQUÊNCIA	OBJETIVO	APLICAÇÃO	RESPONSÁVEL	QNT	MÊS	TOTAL
B I	Mensal	Escola	1x/mês	Supervisão integral do andamento	Online	Facilitador	10	10	40
B II		Professor/aluno	1x/mês	Supervisão integral do andamento	Online	Facilitador	10	10	40
B III		Professor	2x/mês	Feedback das oficinas de formação	Online	Professor	30	60	360
B IV		Turma	4x/mês	Controle de frequência e participação	Presencial	Professor	17	68	272
							67	148	712

F. B I – Escola

Facilitadores preencherão online com base nas visitas.

G. B II – Professor/aluno

Facilitadores preencherão online com base nas visitas.

H. B III – Professor

Professores preencherão formulário online imediatamente após formação.

I. B IV – Aluno/turma

Facilitadores recolherão controle realizado pelo professor de forma presencial a cada oficina com os alunos. Posteriormente, preencherão online.

FORMULÁRIOS

B I – ESCOLA

Escola

- EE Emanuel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposo
- EE José Duarte Jr. – Profº
- EE Mario Lopes Leão

1. Projetor

1.1. Condições equipamento

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

1.2. Frequência de uso

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.3. Familiaridade de uso

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

2. Notebooks

2.1. Condições equipamento

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

2.2. Frequência de uso

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

2.3. Familiaridade de uso

- Excelente
- Boa

- Regular
- Ruim
- Péssima

3. Kits de robótica

3.1. Condições equipamento

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

3.2. Frequência de uso

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

3.3. Familiaridade de uso

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

4. Conectividade

4.1. Condições dos equipamentos

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

4.2. Frequência de uso

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

4.3. Familiaridade de uso

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

4.4. Caso a escola possua plano de dados, favor detalhar o uso.

5. Estrutura da sala

5.4. Condições gerais da sala

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim

- Péssima

5.5. Frequência de uso

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

5.6. Familiaridade de uso

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

B II – PROFESSOR/ALUNO

Escola

- EE Emanuel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposito
- EE José Duarte Jr. – Profª
- EE Mario Lopes Leão

1. Visitas

1.1. #1

Dia:
Horário:
Formato:
Objetivo:

1.2. #2

Dia:
Horário:
Formato:
Objetivo:

1.3. #3

Dia:
Horário:
Formato:
Objetivo:

1.4. #4

Dia:
Horário:
Formato:
Objetivo:

2. Conteúdo

2.1. O professor desenvolveu a metodologia proposta em sala de aula?

- Sim
- Não

2.1.1. Se não, por quê?

2.2. O professor aplicou a proposta da ficha em sala de aula?

- Sim
- Não

2.2.1. Se não, por quê?

2.3. Foi proposta a avaliação em grupo?

- Sim
- Não

2.3.1. Se não, por quê?

2.4. Alunos preencheram a rubrica de avaliação?

- Sim
- Não

2.4.1. Se não, por quê?

3. Dinâmica

3.1. Como foi a dinâmica de avaliação entre os pares?

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

3.2. Como foi o desenvolvimento de Pensamento Computacional?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

3.3. Como foi o Uso da Robótica desenvolvido em sala de aula?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

3.4. De que forma reagiram os alunos diante a metodologia como um todo?

- Excelente
- Boa
- Regular
- Ruim
- Péssima

3.5. Breve relato sobre o desempenho dos professores com o projeto, indicando pontos positivos e negativos. Comente aqui caso específicos caso julgar pertinente.

3.6. Breve relato sobre o desempenho dos alunos com o projeto, indicando pontos positivos e negativos. Comente aqui caso específicos caso julgar pertinente.

3.7. Alguma consideração geral sobre a aplicação e desenvolvimento do projeto? – opcional

B III – PROFESSOR

- Oficinas 1 e 2
- Oficinas 3 e 4
- Oficinas 5 e 6
- Oficinas 7 e 8
- Oficinas 9 e 10
- Oficinas 11 e 12

1. Conteúdo

1.1. O conteúdo programático trouxe novas ideias para colocar em prática com seus alunos?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.1.2. Caso ache necessário, faça um comentário sobre isso: - opcional

1.2. Qual o domínio do Professor sobre o conteúdo transmitido?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

1.2.1. Caso ache necessário, faça um comentário sobre isso: - opcional

1.3. O professor foi claro nas explicações, sendo possível entender o conteúdo e as atividades a serem desenvolvidas?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.3.1. Caso ache necessário, faça um comentário sobre isso: - opcional

1.4. O Professor relacionou o trabalho que foi feito com vocês ao trabalho que deverá ser feito, posteriormente, com os alunos?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.4.1. Caso ache necessário, faça um comentário sobre isso: - opcional

1.5. O Professor explicou o uso das Fichas Pedagógicas, Apresentações e uso da Rubrica de Avaliação?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.5.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

1.6. Como foi a empatia do Professor com a turma?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

1.6.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

1.7. Houve um equilíbrio entre atividades teóricas e práticas?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

1.7.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

2. Estrutura

2.1. O que achou dos recursos audiovisuais?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

2.1.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

2.2. O que achou das instalações?

- Excelente
- Bom
- Regular
- Ruim
- Péssimo

2.2.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

2.3. Os horários de início, término, intervalos e desenvolvimento das atividades foram respeitados?

- Sempre
- Muitas vezes
- Às vezes
- Raramente
- Nunca

2.3.1. Caso ache necessário, faça um comentário: - opcional

3. Conclusões

3.1. O que você mais gostou deste encontro? – opcional

3.2. O que foi desafiador? – opcional

3.3. O que você sugeriria ao professor para o próximo encontro? – opcional

3.4. O que você sugeriria ao grupo para o próximo encontro? – opcional

B VI – TURMA

Escola

- EE Emanuel Alves de Araújo – Artista Plástico
- EE Carlos Augusto de Freitas Villalva Jr.
- EE Heloísa Carneiro – Profª
- EE Waldemar Rodrigues da Silva – Pastor
- EE Clóvis de Oliveira – Doutor
- EE Santo Dias da Silva
- EE Maria Juvenal Homem de Mello – Profª
- EE Paulino Nunes Esposito
- EE José Duarte Jr. – Profª
- EE Mario Lopes Leão

1. Turma

2. Lista de presença (anexar)

C. FEIRA TECNOLÓGICA

Formulário em construção.

D. RELATÓRIO FINAL

Formulário em construção.